

20 世纪以来马致远研究综述

王姝

原创

—

（作者：山西师范大学戏曲文物研究所研究生 王姝）

有元一代特殊的政治经济形态，造就了不少戏剧大家，马致远就是其中之一。由于迄今能发现的有关马致远的史料很少，这就为后世的研究带来了许多推测、索考的空间，同时也带来了不少困难。就 20 世纪以来，人们对于马致远的研究很多，但是对他的定位和评价众说纷纭、莫衷一是。本文旨在通过对马致远生平思想、作品（包括杂剧和散曲）及主题等的梳理，对马致远有一个更全面、客观的认识，希望得到大家的批评、指正。

关于马致远的研究，就内容而言，可分为以下几类：一生平研究；二作品研究，作品包括对于杂剧和散曲的研究，其中又包含有对作品思想性、艺术性的探讨；三专章专题研究，比如对《汉宫秋》等的专题研究。以下将于文章中具体阐述。

一、马致远生平、思想研究

关于马致远生平研究的文章很多，笔者通过梳理认为关于马致远的生平探讨，主要从以下几方面进行：

1、马致远生平最普遍的一种说法：

马致远（约 1250-1321 年后），元代杂剧著名作家，也是元代第一流的散曲作家。号东篱，大都（今北京）人（《录鬼簿》）。马致远的生年当在 1250 年前后，卒年约在 1321-1324 年间，大约活了七十多岁。这一点，在学界已被普遍认同，几乎成为无可置疑的定论了。此类研究文章有：

刘荫柏《马致远生平作品推考》（原载《厦门大学学报》1982 年第一期）、萧善因《马致远》（原载《中国古代戏曲家评传》）、郝浚《蹉跎半世悲剧一生——元曲家马致远生平思想臆说》（1990 年 2 月首届海峡两岸元曲研讨会论文）、赵景深《有关马致远生平的几个问题》（原载《复旦学报》1982 年第 5 期）、周碧香《马致远与〈东篱乐府〉》（原载《东篱乐府语言风格研究》）等。

笔者未见书目：李修生《元杂剧史》江苏古籍出版社 1996 年版，第 155 页

由于直接叙述马致远生平的资料很少，通过分析得知，以上文章对于马致远生平的推考，主要有以下三条途径。(1)对他的散曲作品进行研究分析(2)通过对其他书中散见资料的撷集来分析(3)通过与他有过社交活动的同时代的其他人的生平活动来推考。

另外，刘荫柏《马致远生平作品推考》和郝浚《蹉跎半世悲剧一生——元曲家马致远生平思想臆说》两篇文章应予以关注。刘荫柏文除了对马致远的生平作推考外，还就马所担任的“江浙行省务官（江浙省务提举）”作了考证。他推测说：马致远大约在三十岁前为小吏，之后为杭州省务提举。据《元史·百官志七》“各省属官”项载，在元代各省设提举官职的有：儒学提举司、蒙古提举学校官、官医提举司、两淮都转运盐使司、两浙都转运盐使司、福建等处都转运盐使司、四川茶盐转运司、广海盐课提举司、市舶提举司。其中蒙古提举学校官，汉人不可能为之。医官提举虽专在“河南、江浙、江西、湖广、陕西五省各设一司，余省并无”，但于至元二十五年（公元 1238 年）才置，时间上稍晚一点，又带有一定的专业性，马不大可能担任。两浙都转运盐使司“秩正三品”“至元十四年，置于杭州”这种获利较大的肥差，在元代只有蒙古人、色目人或权豪势要子弟才能担任，马致远是个文人，很可能担任的是“儒学提举”。另外，据《元史·祭祀志五》所载，马致远能任江浙行省的儒学提举，恐是元蒙统治者拉拢一小部分知识分子给自己效力之举。明宋濂等撰《元史·百官志七》和清人魏源《元史新编》载：

儒学提举司，秩从五品。各处行省所属之地，皆置一司，统诸路、府、州、县学校祭祀教养钱粮之事，及考校呈进著述文字。每司提举一员，从五品；副提举一员，从七品；吏目一人，司吏二人。

马致远很可能在江浙行省即担任这样有职而无实权的小官。另外，刘荫柏还通过对马致远杂剧《荐福碑》写作时间“至治”年间，来佐证他的卒年。郝浚《蹉跎半世悲剧一生——元曲家马致远生平思想臆说》从十个方面较全面地对马致远的生平进行了考证，并且列表勾勒了马致远生平的大体轮廓。这十点引如下：

①张可久〔双调·庆中原〕《次马致远先辈韵九篇》，推知马致远的生年。

②父马兴随伯颜南征，论功授百户，官至江陵公安县尉。但皆无助于致远仕进，致远遂有入都之举。

③致远有〔南吕·四块玉〕《叹世》、〔双调·拨不断〕、〔大石调·青杏子〕《悟迷》等曲，自称在京朝二十年。

④刘世德先生《从元淮的五首诗谈元杂剧的几个问题》一文考证了致远《汉宫秋》、《岳阳楼》的创作时间。

⑤钟嗣成《录鬼簿》卷上，李时中《黄粱梦》知“元贞书会”事。

⑥马丹阳封为“抱一无为普化真君”可推知《马丹阳三度任风子》杂剧的写作时间。

⑦致远至大四年由江浙行中书省员外郎，擢宁国路总管府府判，阶奉议大夫。可知致远初入仕的大体时间和官职。

⑧邓文原延祐三年为致远父作墓志铭。知致远尊制丁忧。

⑨邓文原、袁桷有致远在庆元路奉化州任知州时，政绩之记载。

⑩至治二年除吉安路吉水州知州，至治三年到任，可推知其归隐林泉的时间。根据上述情况，姑且以公元1250年为致远生年，郝浚列出如下一表：

蒙古定宗海迷失后二年庚戌（公元1250年）

致远一岁，生平广平，度过了青少年时代，并曾执教于家乡。

世祖至元十一年甲戌（公元1274年）

致远二十四岁。父马兴随伯颜南征。

世祖至元十三年丙子（公元1276年）

致远二十六岁。宋平。其父论功授百户。约在此年致远入大都，以“佐国心”欲求功名。

世祖至元二十八年辛卯（公元1291年）

致远四十一岁。《汉宫秋》、《岳阳楼》杂剧业已问世。此时当已接受全真教。

成宗元贞元年乙未（公元1295年）

致远四十五岁。参加“元贞书会”，与李时中、花李郎、红字李二合编《黄粱梦》杂剧。

成宗大德元年丁酉（公元 1297 年）

致远四十七岁。以仕途偃蹇，半世蹉跎，于此后离开大都。

成宗大德二年戊戌（公元 1298 年）

致远四十八岁，此后任江浙行省务官。具体年代不详。何时升任江浙行中书省员外郎，亦不详。

武宗至大二年乙酉（公元 1309 年）

致远五十九岁。约在此年之后写成《马丹阳三度任风子》杂剧。

武宗至大四年辛亥（公元 1311 年）

致远六十一岁。在江浙行中书省员外郎任上。同年擢宁国路总管府府判。

仁宗延祐三年丙辰（公元 1316 年）

致远六十六岁。丁父忧，去职。

仁宗延祐六年己未（公元 1319 年）

致远六十九岁。服阙。授庆元路奉化州知州。

英宗至治二年壬戌（公元 1322 年）

致远七十二岁。在庆元路奉化州秩满，除吉安路吉永州知州。

英宗至治三年癸亥（公元 1323 年）

致远七十三岁，至任吉水州。

泰定帝泰定元年甲子（公元 1324 年）

致远七十四岁。此后退居林下，终其晚年。

郝浚对马致远生平的考证最全面，几乎集所有研究马致远生平的方法之大成。

赵景深《有关马致远生平的几个问题》一文，独到之处，在于他考证了元朝没有以曲取士。他说：华连圃《戏曲丛谭》1[1]上的不可信，谭正璧《元曲六大家略转》2[2]上说马致远是“曲状元”也是误解了“戏曲领袖”的意义。赵景深还论证了马致远没有考科举。

1[1] 华连圃《戏曲丛谭》（商务印书馆，1937 年 5 月），国学小丛书之一。以曲取士见该书第十章“流派”的开端，即面 123-面 125

2[2] 谭正璧《元曲六大家略转》（上海古典文学出版社，1957 年 2 月）论点见面 224

曾永义《马致远杂剧的四种类型》中证明了以上这一点。他引用贾仲明对马致远的“凌波仙”吊词，认为元代“以曲取士”，只是明人臧懋循（《元曲选》序）、沈宠绥（《度曲须知》）辈的瞎说，《元史》“选举志”固无明文。曾永义《马致远杂剧的四种类型》还讲到从马致远散曲作品可以看出：他有富家公子的身世，怀才不遇的悲慨。中年过着“酒中仙”、“风月主”的浪漫生活，晚年归向“林间友”、“尘外客”的闲适心境。他偶然也会写写羁旅奔波之苦，或者来个“环海清夷，扇祥风太平朝市，赞尧仁洪福齐天”，歌功颂德一番。此处，也可以看出马致远的生平的大致轨迹，可作为郝浚研究的补充。

2、马视远与马致远辩：

在元曲研究中，有人认为河北省东光县的马视远就是元曲大家马致远，其主要根据是《畿辅通志》、《河间府志》和《东光县志》。《康熙畿辅通志》载：“马致远，东光人，工部主事。”《嘉靖河间府志》：“马致远，东光人，举进士。”乾隆二十五年（1760）重修的《河间府志》载文更为详细：

“马致远，东光人，主事。致远在元世以词曲擅誉，与关汉卿、王实甫齐名、人称马东篱……”光绪十三年（1887）新修的《东光县志》：“元进士马视远（府志作马致远—原注），以词曲擅誉，与关汉卿、王实甫齐名，人称马东篱先生。”

关于东光的马视远就是马致远这一点，张月中的《马视远不是曲家马致远》和赵景深《有关马致远生平的几个问题》中都提出异议。张月中认同学界的一个定论：马致远大约卒于1321-1324年，而东光的马视远在《马氏族谱》中载：“元举进士，任真定（今石家庄市正定县）儒学……明任六合（今属江苏省）县……视远孙经，明正统己未（1439）进士，任宜章（今属湖南省）知事。”说明马视远是元末明初人。与1324年以前就故去的马致远毫无关系。另外，张月中从马视远在元明两朝两次中进士来看，也证明了以上说法。有元一代，“儒人不如人”，其中表现之一就是基本上废止了唐宋以来的科举制度。史书记载，除太宗九年（1237）举行过一次科举外，以后停止科举长达77年，到仁宗延祐元年（1314）才被迫恢复以科目取士。就马视远来说，他在元代无论是前期还是后期中进士，到“明洪武戊辰（1388）科榜”，年龄上都是不可能的。且据《光绪畿辅通志》载：马视远“明六合知县，升工部主事”，可想

他在 1388 年第二次中进士时不会超过 60 岁，由此可知马视远在元代最多生活 40 年（1368 年元亡）。当他降生时，曲家马致远早已辞世了。除以上提到的，张月中还从《马氏族谱》所记载的马视远名字、兄弟们的起名以及所见的马氏三兄弟的墓碑和马视远的碑文中，证明了马视远与马致远是两个人。同时他还引了当地“一马双进士”和“逢马不杀”的故事来证明了以上观点。

赵景深文第四部分马致远籍贯考辩也认为元曲大家马致远绝不能与马视远混为一谈。认为马视远曾考过明初朱洪武的进士可信，但马致远却根本没有在元朝应过科举；马视远是河北省东光县人可信，但马致远却是元代大都人，大都管辖的“畿辅”范围不能扩充到河间府东光县。另外，赵景升先生认为朱建明与马书正的通信中^{3[3]}，马书正所引用的墓碑文字有不少错误的地方。列举错误如下：

①马致远的代表作《秋思》一套尚存，都不知道。——道光辛丑（道光二十一年，1841），省德宣云：“……旧邑志载，先生（双调）（秋思）一阙今已逸。……岂以制举以者不暇好古，好古者又专崇诗、古文，而词本非所尚邪？……”

②误认《涵虚子词评》为马致远作。《涵虚子词评》是洪武三十一年（1398 年）写的，马书正信中说，家谱上说《函（涵）虚子词评》是马致远写的。但此时马致远已卒，不可能又写《涵虚子词评》

③误认《迦陵音》为马致远作——马书正信上说，家谱写：“视远，字东篱，元奉进士，本名致远，任真定路儒学教授，升湖广章义六合县知县，又升工部主事，撰《迦陵音》^{4[4]}《涵虚子词评》赠评直大夫。”按《迦陵音》全称是《太平清调迦陵音》，作者为明代曲阜叶华，他化名为金栗头陀。本书共收南北套（曲）十七题，其中《闲情》一题就是马致远的《秋思》，冒充为他自己的著作，现在马书正祖上的家谱却把这部整个南北曲十七题当作马致远著

3[3]马书正同志是河北省南皮县乌马营公社人。赵景深先生所引，是马书正先生在 1981 年九月给中国青年报写信，由该社转给《辞海》，对三卷本马致远释文提出意见的，详见《辞海通讯》1982 年第一期（辞书出版社内部刊物）张诚濂的《马致远籍贯卒年质疑》。马书正所引墓碑文字错误的三点中个别文字略作简省，所引观点不变。

4[4]《太平清调迦陵音》（北京故宫博物馆影印，1930 年），该书作者不仅指马致远的《秋思》为己作，还将宋代词人张炎的词《词源》下卷摘抄，改名《指迷十六观》（《学海类编》曾误认为元顾瑛撰）

作。总之，赵景深通过考辩，也认为马视远与马致远是两个人，不能混为一谈。

同时张月中与赵景深都注意到一点，《乾隆河间府志》载：“通志载元进士马视远又载马致远于明洪开戊辰科榜，以为沧州人，恐未免其多误也。”他们都认为《乾隆河间府志》的编修者已较早察觉到人们把东光马视远和曲家马致远混谈了。

3、元历史上有几位马致远：

著名戏曲、小说研究家孙楷第先生在其代表作《元曲家考略》里明确指出：“致远乃至元（1264-1294）泰定（1324-1327）间人也。至元人集中所记有三个马致远：一是许州马致远；二是集庆马致远；三是广平马致远。”说明孙先生认为有元一代历史上有三个马致远。且经过详细论证后，得出“广平马致远”疑即曲家马致远。

刘荫柏的《马致远生平作品推考》一文说，在元代有三位叫做马致远的名士。一位是“马寅，字致远，许州人。性雅重，嗜古学，恬于仕进。”（王恽《秋涧集》卷五十九《文通先生墓表》附《碑阴先生记》）他生活于金元间，是纯粹的文人。另一位是元中叶的画家马致远，他是“秦淮人”，当过“广西宪掾”（张以宁《翠屏集·题马致远清溪晓渡图》中“自注”）他的儿子马琬是名重一时的大画家。（可参看陈高年编著《元代画家史料》）。再有一位即是文中进行专考的元初戏剧大家马致远。

郝浚《蹉跎半世悲剧一生——元曲家马致远生平思想臆说》一文中，同意孙楷第先生的看法，他说：孙楷第先生的考论“虽说可能是，然也未必不无依据。广平马致远、曲家马致远均属至元泰定间人，又在江浙行中书省做过官。如果同时同地不会有二个马致远出现的话，那么，广平马致远即曲家马致远的可能性是很大的。”并且郝浚先生提到，目前已知的曲家马致远的事迹，多集中在前半生，而广平马致远的事迹多集中在后半生。他把二者归集到一起，综而述之。可见他赞同孙先生的看法，并且以此为前提来结构文章。

赵景深《有关马致远生平的几个问题》中对孙楷第先生的“广平马致远”疑即曲家马致远，提出怀疑。赵景深先生认为，广平马致远虽与曲家马致远的年代相近，但它是循吏，虽在江浙一带做官，与《录鬼簿》和他自己的散曲合起来，都不大像曲家马致远。同时还讲到，与马致远同名的人很多，孙楷第

《元曲宗者里》和叶德均《戏曲小说丛考》^{5[5]}都举过好几位，均与曲家马致远不合。周碧香《马致远与〈东篱乐府〉》一文开头提到有元一代有五个马致远，引起争议。由于上述文章对这一问题只是简单提及，且笔者占有资料有限，待进一步考证。

4、马致远的思想与创作道路

郝浚《蹉跎半世悲剧一生——元曲家马致远生平思想臆说》（1990年2月首届海峡两岸元曲研讨会论文）

傅希尧《借古人酒杯 浇胸中之块垒》（1991年首届海峡两岸散曲研讨会论文）

张燕谨《马致远的创作道路》（1990年2月首届海峡两岸元曲研讨会论文）

时代生活和社会现实形成了作家的感情和创作思想，而作家的感情和思想又左右着作品的内容和风貌。因而，在下文评论马致远的戏剧和散曲创作之前，对马致远的思想做出研究，就显得很有必要了。

郝浚把马致远生平分为读书、求官、从政、归隐四个阶段一一进行探讨，来说明马致远的思想。马致远读书期间和元代许多知识分子一样，满腔抱负，一心追求功名，但元蒙统治者的民族压迫、科举制度的时堵时通及至后来的完全废除，使他陷入了学而无用的矛盾，于是发出了“问黄金谁买长门赋，好不值钱者也之乎”的不平之鸣，马致远陷入了对社会的不满之中。他的求官是在无根脚、无吏进、无科考、无承蒙的情况下进行的仕途之难可以想象。马致远青年时期就有鹏飞万里的远大志向，所谓“自年幼写诗，曾献上龙楼”。然而仕途偃蹇，走投无路，生活困窘，处境艰难。“夜来西风里，九天鹏鹗飞，困煞中原一布衣。悲，故人知未知？登楼意，恨无上天梯”。他捷径不通，无人举荐，有志难伸。由困而悲，由悲而恨。马致远和社会现实的矛盾冲突已趋向激烈。于是他愤笔挥洒，写出了《半夜雷轰荐福碑》杂剧。马致远代张镐言，把张镐的不幸命运和自己对不合理社会现实的强烈不满都写了出来。该杂剧从知识分子的穷通得失出发，舒其怫郁感慨之怀。《破幽梦孤雁汉宫秋》则表现了他对汉族国家的灭亡的深切哀痛和对在元蒙统治下，汉族知识分子有志难伸，走投无路的失落感。不满现实，又无力改变现实，于是企图从神仙、隐士

^{5[5]} 《戏曲小说丛书》（中华书局，1979年5月）其中《三代曲家同姓名考》“三马致远”见面 328-329

的生活中寻求慰藉，以出世的情绪使自己忘记功名利禄，便成了他唯一的选择，于是全真教便成了他的精神寄托。实际上他并没有做到真正的超脱，出世与入世的矛盾时时困扰着他。马致远的从政也并非如愿以偿，马致远所任的是江浙行中书省的提举官这样的既非要职，又无实权的小官，与他的“佐国心”大相径庭，而且统治阶级的相互倾轧和王权纷争，让马致远清楚地看到了元蒙统治者集团内部的腐朽，决意归隐林下。所谓“密匝匝蚁排兵，乱纷纷蜂酿蜜，闹嚷嚷蝇争血”“争名利何年是彻”“当日事，到此岂堪夸”马致远最后的出世，或多或少表现出一种对抗情绪，这种人属于激愤的隐退，他们颇有政治抱负，又对现实不满，迫于无奈才隐居。从入世、叹世、到悟迷、隐退马致远终于找到了自己的归宿。

傅希尧《借古人酒杯 浇胸中之块垒》一文，则是从另外一个角度，来了解作者的思想概貌的。傅先生讲到，马致远的散曲中，据不完全统计，所提到的历史人物有 125 人之多，从帝王贤臣，到良将隐士，马致远往往采用历史人物生平中的典型事迹，或自比、或品评，借以表白自身的处境和心情，作者正是通过对散曲中这些人物的考察，来探讨马致远的人生态度、思想和性格的。

张燕谨《马致远的创作道路》把马致远定位为一个具有诗人气质的人，马致远一生徘徊在入世与出世之间，“身隐而心未隐，名隐而实未隐”，他的作品很好地反映了他人格的矛盾，所以，张燕谨一文，主要是通过他的人生和创作实践来论定他的人格。

综上所述，要了解马致远的思想，离不开马致远的创作，同样，要研究马致远的作品，也必须结合马致远本人的思想风貌来进行，二者相互印证，互为依据。对于马致远的思想的研究，人们大多是沿着这样一个模式的。

二、马致远作品研究

关于此类研究的文章有：

申士尧《忧患·抗争·超脱——马致远杂剧思想论》（1990年2月首届海峡两岸元曲研讨会论文）

刘荫柏《马致远生平作品推考》（原载《厦门大学学报》1982年第一期）

周碧香《马致远与〈东篱乐府〉》（原载《东篱乐府语言风格研究》）

萧善因《马致远》（原载《中国古代戏曲家评传》）

徐朔方《马致远的杂剧》“新建设”一九五四年十二月号

- 孟周《读“马致远的杂剧”——与徐朔方先生商讨元剧的研究方法》（原载“文学遗产”第67期1955年8月14日）
- 吴国钦《马致远杂剧试论》（原载《中山大学学报》1961年第1期）
- 余大平《马致远杂剧简论》（原载《湖北大学学报》1985年第5期）
- 曾永义《马致远杂剧的四种类型》（原载《幼狮学刊》第十九卷第一期）
- 徐扶明《马致远杂剧作品的思想性和艺术性》（原载《元明清戏曲研究》）
- 余大平《马致远杂剧的艺术特色》（原载《江汉大学学报》1993年第4期）
- 余大平《重评马致远的“神仙道化”剧》（1999年抱犊寨国际元曲研讨会论文）
- 洪柏昭 元人审美理想的物化——论马致远的散曲（原载《长沙水电电视大学学报》1988年第3期）
- 刘益国 元代文史愤疾不平之声——谈马致远的杂剧与散曲（1990年1月首届海峡两岸元曲研讨会论文）
- 刘维俊《论马致远散曲的艺术特色》（1999年抱犊寨国际元曲研讨会论文）
- 朱勤楚《天净沙》（《秋思》作者新探）（原载《文学遗产》1983年第1期）
- 张文澍 马致远《半夜雷轰荐福碑》杂剧本事考索 载《文艺研究》2007年第5期
- 余大平《马致远杂剧的时代特色》（原载《武汉师院学报》1982年第1期）

另外，还有本文笔者未见文章和书籍，也罗列如下，供进一步研究者参考：

- 李昌集《论马致远的散曲》（原载《扬州师范学院》社会科学版1985年第2期）
- 马显慈《关汉卿白朴马致远三家散曲之比较研究》 中华书局2004年6月30日版
- 余大平《马致远杂剧研究》 武汉出版社 1994年6月2日版
- 刘荫柏《马致远及其剧作论考》 文化艺术出版社 1990年8月版

马致远作为著名的戏剧家和散曲作家，一生创作丰富，已被学界认作定论的一种说法便是：他一生共作杂剧十五种，现存七种。分别是《汉宫秋》、《陈抟高卧》、《任风子》、《荐福碑》、《青衫泪》、《岳阳楼》、《黄梁

梦》（马致远与李时中、花李郎、红字李二合作）^{6[6]}。散曲作品，共计一百多首，被辑为《东篱乐府》传世，对元曲的发展有巨大的贡献。本文将就以上所列作品进行归类总结，对马致远作品的研究主要包括以下几个方面：

1、马致远杂剧研究

①杂剧作品推考：

刘荫柏《马致远生平作品推考》一文对马致远杂剧作品的数量，提出了不同的看法。刘荫柏认为，马致远所著杂剧十三种（据天一阁本、曹楝亭本、孟称舜本《录鬼簿》和《太和正音谱》互校），今存七种：《破幽梦孤雁汉宫秋》《吕洞宾三醉岳阳楼》《江州司马青衫泪》《西华山陈抟高卧》《邯郸道省悟黄粱梦》《马丹阳三度任风子》《半夜雷轰荐福碑》（以上均见《元曲选》）存疑一种：《孟浩然踏雪寻梅》（息机子《元人杂剧选》）此剧真伪，众说纷纭，莫衷一是。周贻白《中国戏曲发展史纲要》认为，此剧是马致远作。郑振铎《插图本中国文学史》认为出自朱有燬之手。谭正璧《读曲小记》认为息机子本所载杂剧，实系朱有燬改编马致远旧剧为己作，残存一种：《刘阮误入桃源洞》（赵景深辑《元人杂剧构成》）仅存剧目四种：《吕蒙正风雪斋后钟》《吕太后人彘戚夫人》《孟朝云风雪岁寒亭》《刘伯伦酒德颂》。

《录鬼簿》中载《冻吟诗踏雪寻梅》和《风雪骑驴孟浩然》，从题目看故事本事相同，可能是同剧异名。曹本《录鬼簿》中《王祖师三度马丹阳》，在天一阁本、孟本均为《马丹阳》，天一阁本题目正名为：“王祖师重创七香亭，马丹阳三度任风子。”在臧晋叔编《元曲选》中，此剧名为《马丹阳三度任风子》。故推断曹本中的《王祖师三度马丹阳》，可能即是《马丹阳三度任风子》之误。据《寒山堂曲谱》载，他还作戏文三种：

《苏武持节北海牧羊记》江浙省务提举，大都，马致远，千里者，号东篱。

《风流李勉三负心记》史九敬先、马致远合著，雍熙乐府第四种。

《肖淑珍祭坟重会姻缘记》一名刘文龙转，雍熙乐府第一种，史敬德、马致远合著。

^{6[6]} 明朱权《太和正音谱》将《黄粱梦》置于马致远名下，并注云：“第三折花李郎，第四折红字李二。”又《录鬼簿》称“第一折马致远，第二折李时中，第三折花李郎学士，第四折红字李二”，可参看。

对于《牧羊记》，历来争议较大，一般认为张大复《寒山堂曲谱》、高奕《传奇品》和清无名氏《传奇汇考标目》诸书均沿袭吕天成《曲品》之说，以讹传讹。《曲品》卷下“旧传奇”云：“《牧羊》元马致远有剧，此词亦古质可喜，令人想念子卿之节。”语不甚明，似乎马致远另有杂剧，非指戏文而言，故马廉在《〈录鬼簿〉校注》中，据此于马致远条下补入《牧羊记》为杂剧。

《曲品》虽录此剧，但由于语言含糊，又未注明出处，遂成后人之谜。谭正璧先生《读取小记》云：“‘吴兴周氏藏有明刊本‘来凤馆精选古今传奇《最娱情》’”一书，为近代嗜曲家从未见过之孤曲选集，其一集上‘忠义集’中选用《牧羊记》，下罢‘马东篱’名，当即《传奇品》所据。其所选‘大逼’

‘告雁’诸折，皆为今存钞本《牧羊记》所有。（《话本与古剧》）。谭先生所云之“孤曲选集”未见，姑录之以供善识者进一步确考。至于马致远与别人合作的戏文《风流李勉三负心记》、《肖淑珍祭坟重会姻缘记》（亦见《雍熙乐府》），一般人亦持怀疑否定态度。作者认为《寒山堂曲谱》和《雍熙乐府》所载，是比较可信的。理由有二：1、马致远与合作者史九敬先在思想上有近同的地方。2、在活动年代、区域、经历、爱好上亦有相同之处。

曾永义《马致远杂剧的四种类型》中，讲到马致远所著杂剧十五种，存《汉宫秋》、《陈抟高卧》、《青衫泪》、《荐福碑》、《岳阳楼》、《任风子》、《黄粱梦》七种。散佚者有《误入桃源》《踏雪寻梅》《吕蒙正》《戚夫人》《岁寒亭》《酒德颂》《马丹阳》《牧羊记》等八种。

余大平《马致远杂剧简论》中提到马致远所作杂剧十三种，存七种，散佚六种，此处只是简单提及，究竟以何为据，待考。

②杂剧思想论

申士尧《忧患·抗争·超脱——马致远杂剧思想论》一文认为：马致远杂剧有强烈的主体意识，从题目“忧患·抗争·超脱”，便可以看出马致远杂剧的内在逻辑线索与他本身的生活道路，思想演变是基本吻合的。马致远早期目击横暴的民族压迫，面对失家亡国的残酷现象，于是便有《汉宫秋》昂扬激越的民族爱国热情。青年时代的马致远热衷功名、怀揣抱负，及至后来仕途失意，于是就有了《青衫泪》对现实人生的痛斥和《荐福碑》怀才不遇的深沉悲怆的苦吟。随着他“看破红尘”，又痛感自己个人之力的微不足道，于是便有

了一些神仙道化、隐居乐道的戏。从《岳阳楼》的悲怆，《陈抟高卧》的冷漠，《黄粱梦》的猛醒，《任风子》的决绝，可以看出作者思想的变化历程。

徐扶明《马致远杂剧作品的思想性和艺术性》中，分别对存世的七部剧作的思想性和艺术性进行探讨，很明显带有时代特色，留有阶级斗争的印迹。吴国钦《马致远杂剧试论》和徐扶明的文章格调一致，对马致远杂剧思想的评说都不够公允。

孟周《读“马致远的杂剧”——与徐朔方先生商讨元剧的研究方法》一文，他通过对徐朔方先生的‘从作品中抽出几句话来割断上下文’的研究方法的批评，得出自己的结论：我们研究马致远的作品就应该从作品的实际内容和它的客观意义来分析，孟先生旨在探讨元剧的研究方法，但是同时也讲到了作品的主题思想。他认为，马致远的一生没有民族思想，同样也不可能在他的杂剧作品中反映出来，《黄粱梦》、《岳阳楼》、《荐福碑》、《青衫泪》都没有表现出民族思想。孟先生认为马致远的代表作《汉宫秋》的主题“不是表现反元的思想，而是写得汉元帝和王昭君的爱情和离别怨恨之情。”

对于马致远杂剧思想性的探讨，主要集中在《汉宫秋》和马致远的“神仙道化”剧上。对于《汉宫秋》的主题，主要是政治主题说、爱情说、政治和爱情兼有说。对于“神仙道化剧”主要是“看出一个反抗者与爱国者之灵魂”还是引导人民逃避现实斗争、消极遁世，为封建统治工具的宗教作宣传。

③杂剧艺术论

值得注意的是，张燕谨《马致远的创作道路》一文谈到了马致远杂剧的艺术特色。其一，抒情情境的创立。马致远为他的戏剧主人公创造了一个抒发内心感受的特定情境，借他人酒杯，浇自己心中之块垒。其二，具有哲理的意味。马致远所追求的，并不是历史事实之争，而是人生体味之真，历史哲理之真。

余大平《马致远杂剧简论》谈到马致远杂剧的艺术特色：语言，“本色”与“文采”兼而有之，曲词具有浓郁的抒情色彩；人物塑造上，把主人公置于广阔的社会环境之中，在矛盾冲突中表现人物性格；结构艺术上，首先，马致远杂剧的结构大多线索单一，因果分明。其次，用人物对比的方法来组织戏剧冲突。他的另一篇文章《马致远杂剧的艺术特色》对马致远杂剧的艺术特色，作了详细论述，可以作为上文的补充。他的杂剧大多关目紧凑，戏剧冲突

组织得井然有序，波澜起伏。此外，注意设计重场戏，用抒情的手法来渲染重场戏的气氛，也是马致远杂剧在结构方面的特点。

④杂剧的类型与马致远地位：

曾永义先生对马致远的杂剧就内容而言，分成了历史剧、文士剧、度脱剧和妓女剧四类。历史剧以《汉宫秋》为代表，文士剧以《荐福碑》为代表，《陈抟高卧》与此旨趣相同。度脱剧以《岳阳楼》为代表，兼《任风子》《黄粱梦》两种。妓女剧以《青衫泪》为代表。并且依次讨论了各剧的版本、源流、以及各剧之特点。曾先生认为东篱杂剧堪称元代诗人之剧一派的代表，同时马致远与关汉卿堪称一时瑜亮，给了马致远很高的地位。

余大平《马致远杂剧简论》把马致远的杂剧分为三类：(1)描写爱情生活——《汉宫秋》《青衫泪》(2)以知识分子生活为题材——《荐福碑》《黄粱梦》《陈抟高卧》(3)“神仙道化”剧——《岳阳楼》、《任风子》。余先生一反人们一般认为的马致远的神仙道化剧有《黄粱梦》、《陈抟高卧》、《岳阳楼》、《任风子》四种的看法，通过分析马致远作品的思想内容和人物形象，认为《黄粱梦》、《陈抟高卧》是以一种特别的形式反映了知识分子的生活，并非意味宣扬宗教迷信。真正属于“神仙道化”剧的只有《岳阳楼》、《任风子》两种。那种认为马致远是“神仙道化”剧的“始作俑”或者“推波助澜”的说法，就可以动摇了。余先生认为马致远在文学史上的地位：并不是什么三流作家，而是仅次于关汉卿的卓然大家。

吴国钦《马致远杂剧试论》拟将马致远七种杂剧分为三类，他以马致远的世界观的分期为原则，前期《汉宫秋》和《青衫泪》；中期《荐福碑》；后期四种神仙道化剧《黄粱梦》、《岳阳楼》、《任风子》、《陈抟高卧》。

笔者认为，上述分类方法虽然各不相同，但各有依据，不管哪种分类方法都有其合理性，可以相互补充和借鉴。至于对于马致远地位的评价也比较客观。

2、马致远散曲研究

①散曲的内容

洪柏昭《元人审美理想的物化——论马致远的散曲》一文讲到：马致远的散曲内容有抑郁悲愤、消极隐遁情怀的抒发，有自然景物、节序风光的描写，有男欢女爱、别后现实的仇怨，还有一些零杂题材。就总体而言，马致远作品的

内容基本上是充满了失落、悲愤和感伤的复杂意蕴的交织品。他的散曲作品，主要写到几个方面的内容。一、坎坷失意的人生历程。二、由悲愤到旷达的情感信息 1、听天由命 2、否定名利 3、人生如梦。三、隐逸——现实与理想。上文提到了，时代生活和社会现实形成了作家的感情和创作思想，而作家的感情和思想又左右着作品的内容和风貌，从马致远的散曲内容可以看出，他的作品是充满了感情情绪的，其作品思想脉络也是循着愤懑——悲哀——超脱的轨迹行进的与马致远本人的思想脉络是一致得的。可见作家的感情和思想是如何左右着作品的内容和风貌的。

笔者认为，洪柏昭《元人审美理想的物化——论马致远的散曲》中总结的马致远散曲内容和分类是比较全面、合理的。

② 散曲的艺术特色

洪柏昭《元人审美理想的物化——论马致远的散曲》，认为马致远的艺术成就主要表现在三方面：一、抒情的直率酣畅。马致远的散曲，表情达意的方式是直率、酣畅的，一泄千里，坦露无余。这一点他是通过对马致远几类抒发人生感慨的曲子进行分析得出结论的。第一类：直抒胸臆。第二类：借史抒情。第三类：以景托情。二、画意与诗情交融三、语言的雅俗兼该。马致远吸收民间口语，又兼用一些文人惯用的词汇和句法，使曲的语言本色流畅、俗雅兼该。马致远的散曲除了口语词汇，还善用衬字这样最容易显出“蒜酪风味。”

刘维俊《论马致远散曲的艺术特色》一文，讲到马致远散曲的艺术特色，他认为，马致远散曲有以下三个特点：一、人物刻画，性格鲜明。他认为散曲一般用来抒情、描写山水的多，记事的就很少，至于用来刻画人物就属罕见了。他以马致远《耍孩儿·借马》这一套数为例，层层分析，说明马致远在刻画人物方面惟妙惟肖，活灵活现的特点。二、语言形象，汪洋恣肆。他讲到，马致远的语言善于捕捉瞬息之间的生活形象，笔调汪洋恣肆，豪放泼辣。并引用梁乙真在《文明散曲小史》中评论马致远散曲风格“豪放之中而兼清逸，颇近诗中苏轼。”句，来证明这一点。以《双调·夜行船·秋思》为例逐层分析。另外比喻贴切、金线穿珠是马致远散曲的又一特点。这里第二点，似乎与洪柏昭抒情的直率酣畅相通。三、环境渲染，巧用典故。

总结以上观点，其实都谈到了马致远散曲的语言美和意境美。王国维在谈到元曲文章之妙时曾说：“一言以蔽之”曰：“有意境而已矣。何以谓之有意

境？曰：写情则沁人心脾，写景则在人耳目，述事则其口出是也。”对马致远的语言风格，王国维则说：“语言明白如画，而言外有无穷之意。”用王国维的话来总结马致远散曲的特点，想是很精当的。

③ 其它：

朱勤楚〔天净沙〕（《秋思》作者新探）一文，对〔天净沙〕《秋思》这首小令的作者是否为马致远，提出了异议。

首先，作者从有关的历代著作中搜集资料来论证自己的观点。能见到的资料，最早收存《秋思》的专集，当是元代无名氏的《梨园按试乐府新声》，其中没有提及该曲作者的姓氏。按《乐府新声》“集中所收散曲，作者姓氏可考以及列有名氏的二十余家，颇多不常见作品，为散曲研究者所重视。”^{7[7]}可见，只要姓名可考，在集中一定会列有名氏。《秋思》不题作者，正是因为作者姓名不可考的缘故。又马致远生前已蜚声文坛，这样一位大家姓名就已经“不可考”讲不通。因为这里并不存在因年代久远致使作家姓名湮没的可能。元人周德清《中原音韵》中，也有关于《秋思》的著录，但也没有提及该曲的作者是谁。周德清对马致远是极为推崇的^{8[8]}。若《秋思》真为马致远所作，周不会不知道，而任意剥夺他的创作权。况且周是曲学专家。《中原音韵》更是一部权威的曲学专著，因此周氏的意见和《中原音韵》的记载是完全可信的。盛如梓《庶斋老学丛谈》（以下简称《丛谈》）中曾经收录过三首一组的〔天净沙〕小令^{9[9]}，《秋思》为其中第一首。在《秋思》之前有序云：

北方士龙，传沙漠小词三阙，颇能状其景。

同前二者一样，盛氏也没有说明该曲的作者究属何人。朱先生在此做了以下分析。盛如梓为由宋入元的南宋移民，其后半世说生活的“元初”时期，按惯例，其下限不会晚于元世祖忽必烈当政的最后年代。假如马致远甚于 1250 左

7[7] 见修订稿《辞海》文学分册“乐府新声”条。

8[8] 周德清《中原音韵》：“〔双调夜行船〕（《秋思》）评曰：此乃东篱马致远先生所作也，此方是乐府，……余曰万中无一。”

9[9] 这组小令除《秋思》之外还有：平沙细草斑斑，曲溪流水潺潺，塞上清秋早寒，一声新雁，黄云红叶青山。西风塞上胡笳，月明马上琵琶，那抵昭君恨多，李陵台下，淡烟衰草黄沙。

右这一推断可以成立的话，那么盛氏比马致远至少要早二十年，所以《丛谈》中的这首曲子，断不会是前辈的盛如梓对后辈马致远作品的著录；在《丛谈》中，曲子是三首一组的，统称为“沙漠小词”。且曲子原文是：

瘦藤老树昏鸦，远山流水人家，古道西风瘦马，斜阳西下，断肠人在天涯。

又《历代诗余》即《词综》因别本《老学丛谈》：“‘人家’做‘平沙’；‘西风’作‘凄风’”。据这些“远山”、“平沙”等词，要说《秋思》是状沙漠之景的作品就很说的过去了，如说《秋思》为马致远所作，那么它是如何混杂到这种“沙漠小词”中的？另外两首小令有时何人所作？此外，作者认为《丛谈》中“传沙漠小词三阙”的“传”字，也是一个问题。当时条件，由南及北，流传如此之迅速，似不可能，可见，《丛谈》中的这首《秋思》非马致远所作。明人张祿《词林摘艳》也选录了这首小令，而且还标明为无名氏所作的。据此可知，《秋思》至迟在张祿手里还是没有主人的。万历间人武进蒋一葵《尧山堂外纪》，首次把《秋思》的著作权归属于马致远^{10[10]}。这一点，影响后世很大，今天，蒋说已经得到了普遍认可。但朱先生认为这里有可议之处。其一、《尧山堂外纪》把《秋思》归于马致远，却并无根据。^{11[11]}其二、《尧山堂外纪》历来受到的评价并不很高。其三、注意并重视《秋思》的，蒋非第一人。蒋的突然注明作者，令人费解。任讷先生辑《东篱乐府》，《秋思》也在其中。任先生所据也是《尧山堂外纪》，此外别无行政，所以仅是蒋说的延续而已。通过对历代各种专集的梳理，朱勤楚认为《秋思》非马致远所作。

其次，朱先生还从马致远小令的全部创作情况，来找《秋思》非其所作的佐证。还有，从马致远小令的内容和风格来看，他认为，“马神仙”不会有这种缠绵悱恻的思乡恋家的情绪的作品。

这一点，笔者持相反的意见。马致远是一个具备着抒情诗人气质的文人，他的作品处处着“我之色彩”，有强烈的主体意识，并且他对社会现实有着深

^{10[10]} 见《新曲苑》本《尧山堂曲纪》

^{11[11]} 王国维《宋元戏曲史》第十二章“元剧之文章”云：“〔天净沙〕（无名氏）……《尧山堂外纪》以为马致远撰，朱竹垞《词综》仍之，不知何据。”

刻而强烈的体会，从他自己的生平经历可以看出，他离开大都，是因为仕途未能得志，“沉于下僚，志不获展”才辞官开始了“二十年漂泊生涯。”他的背井离乡是无奈的选择，而且他写的那些神仙道化剧分析得知，他并没有真正的超脱，所以朱先生认为“马神仙”不会有这种缠绵悱恻的思乡恋家的情绪的作品，未免太武断了。

要之，朱先生从《秋思》和马致远其他小令在宫调、曲牌方面使用的习惯、思想的一致性方面、以及元人所作全部的〔天净沙〕小令来分析，进一步说明《秋思》非马致远所作的这一事实。当下，国内中国文学史的著作几乎都把〔天净沙〕《秋思》这首小令归在马致远的名下，笔者认为朱先生的这篇文章，虽系推测，但有一定的合理性，可供参考，以俟异日获得更确实的材料，再做定论。

三、专章专题——对《汉宫秋》的研究

相关研究文章：

王季思 从《昭君怨》到《汉宫秋》——王昭君的悲剧形象（原载《玉轮轩曲论新编》）

吴新雷 《汉宫秋》杂剧的思想与艺术（原载《戏剧报》1961年第4期）

宋常立 《汉宫秋》悲剧艺术二题（原载《中国古代戏曲论集》）

向晨 《汉宫秋》的毛延寿形象映示了元代君昏吏奸情状（原载《渤海学刊》1993年第1期）

赖桥本 《汉宫秋与窦娥冤所反映的时代情状》（1990年2月首届海峡两岸元曲研讨会论文）

邓绍基 《汉宫秋》校读散记（原载《中国古代戏曲论集》）

徐扶明 与翦伯赞同志商榷《汉宫秋》（原载《元明清戏曲研究》）

周兆新 《汉宫秋》反映的历史真实（原载《戏曲研究》1980年第3期）

宋玉柱 试谈“汉宫秋”的主题思想（原载《文史哲》1975年第4期）

关于马致远杂剧代表作品《汉宫秋》的研究，就笔者所见资料而言，主要是从王昭君形象、《汉宫秋》主题思想、艺术性研究、以及《汉宫秋》所反映的时代情状三部分而言的。

王季思 从《昭君怨》到《汉宫秋》——王昭君的悲剧形象一文，主要通过梳理昭君故事的流变来说明王昭君的悲剧形象。

宋常立《汉宫秋》悲剧艺术二题一文，也讲到了王昭君的悲剧形象，他讲到马致远的《汉宫秋》在所有以王昭君故事为题材的古典戏剧中，被称为“绝调”（焦循《剧说》），至今仍有不可抗拒的魅力，是由于 1、悲剧形象美的创造 2、悲剧气氛的创造。

向晨《汉宫秋》的毛延寿形象映示了元代君昏吏奸情状和周兆新《汉宫秋》反映的历史真实以及赖桥本《汉宫秋与窦娥冤所反映的时代情状》都认为《汉宫秋》是元代生活写照，反映了当时的社会现实和时代情状。

徐扶明与翦伯赞同志商榷《汉宫秋》和周兆新《汉宫秋》反映的历史真实两篇文章，就翦伯赞先生提出的《汉宫秋》这部剧作歪曲了历史真实、宣扬了大汉族主义和封建贞操观念的三个观点进行了驳斥。

吴新雷《汉宫秋》杂剧的思想与艺术一文，探讨了《汉宫秋》的主题是表现爱国主义的，并对马致远在处理民族纠纷的态度上做了分析，他引用开首楔子和“依旧与汉朝结和，永为甥舅”一段，认为马致远反对掀起民族间的仇恨，主张彼此团结和睦，在元代深受民族压迫之苦的时候，代表了汉族人民的豁达风度。这一点，值得关注。在艺术技巧上，吴先生主要从《汉宫秋》人物形象塑造、曲词、科白、结构上进行分析。认为无论在艺术上还是思想上，《汉宫秋》确实是具有特殊成就的。

宋玉柱试谈“汉宫秋”的主题思想一文，对 1954 年 12 月号“新建设”和“文学遗产”第 67 号分别发表过的徐朔方先生和孟周先生的研究文章，又提出了不同的见解，他通过对《汉宫秋》中汉元帝、王昭君、毛延寿、五鹿充宗、呼韩邪单于的全部艺术形象的分析，从人物形象的逻辑发展中来挖掘作品的主题思想，宋先生认为，《汉宫秋》不仅表现了真挚的爱情和离愁别恨之情，更反映了深刻的社会矛盾——既揭露了统治阶级的昏庸、黑暗，也表现了爱国主义思想。关于《汉宫秋》专题研究的文章还很多，由于笔者所掌握的资料有限，此不妄谈。

笔者未见文章列如下：

- 1、《汉宫秋》评价中的几个问题 河南大学学报（社会科学版）1965 年
- 2、《汉宫秋》杂剧的思想和艺术 中国戏剧 1961 年第 4 期

- 3、历史剧中历史人物形象的塑造与发展——从《汉宫秋》中的王昭君形象谈起 杭州师范学院学报
1980年第2期
- 4、郭鹏 《汉宫秋》之“秋” 集宁师专学报 2006年6月30日发表
- 5、《汉宫秋》释词补证 浙江学刊 1987年第6期
- 6、试论藏戏《文成公主》与元杂剧《汉宫秋》异质的文化心态 民族文学研究 2008年第1期
- 7、汉宫唐苑 秋雨梧桐——也谈《梧桐雨》、《汉宫秋》 文学评论 2008年第2期
- 8、独特叙述视角观照下的人生悲剧——《汉宫秋》悲剧艺术新探 写作 2007年第1期
- 9、无尽红尘烟里——浅析《汉宫秋》女主人公悲剧命运的意义 甘肃广播电视大学学报 2007年第2期
- 10、《梧桐雨》与《汉宫秋》艺术手法之异同 戏文 2007年第4期
- 11、异曲同工 同中见异——《梧桐雨》与《汉宫秋》之比较 艺术百家 2007年第3期
- 12、《汉宫秋》对传统观念的突破及其艺术魅力 井冈山学院学报 2007年第9期
- 13、元杂剧《汉宫秋》主题思想质疑 云南农业大学学报 2007年第2期
- 14、《汉宫秋》在历史叙事上的创造与延伸 河南教育学院学报 2006年第2期
- 15、从“昭君怨”到“帝王悲”——《汉宫秋》对患奸之争模式的借用与升华 理论月刊 2006年第9期
- 16、《汉宫秋》与《长生殿》题材与主题的相似性 徐州教育学院学报 2006年第2期
- 17、浅析《梧桐雨》与《汉宫秋》的艺术相类性 广播电视大学学报（哲学社会科学版）2006年第4期
- 18、论历史剧《汉宫秋》的深沉审美意蕴 贵州文史丛刊 1993年第2期
- 19、《西厢记·长亭送别》与《汉宫秋·灞桥饯别》比较分析 龙岩师专学报 1992年第2期
- 20、《梧桐雨》与《汉宫秋》的悲剧意境营造 台州学院学报 2006年第5期
- 21、《汉宫秋》与《长生殿》的历史巧合 安徽文学（下半月）2006年第11期
- 22、《梧桐雨》与《汉宫秋》的比较研究 武汉大学学报（人文科学版）2005年第1期
- 23、我看《汉宫秋》——《汉宫秋》主题新论 唐山师范学院学报 2005年第3期
- 24、字字着色 语语生情——论《汉宫秋》的语言艺术 喀什师范学院学报 2005年第4期
- 25、君权·人权·女权——《伊里亚特》、《汉宫秋》别解 华中师范大学学报（人文社会科学版）
2005年第5期
- 26、从《汉宫秋》看元杂剧结构的音乐性特征 理论月刊 2005年第12期
- 27、《汉宫秋》：从史卷到舞台解读王昭君 厦门教育学院学报 2005年第4期

- 28、《汉宫秋》悲剧的舞台性品鉴 戏剧文学 2005 年第 12 期
- 29、《梧桐雨》与《汉宫秋》之比较 中国古代小说戏剧研究丛刊 2005 年
- 30、历史命运的悲怨和无奈——浅析《汉宫秋》第三折的悲剧意境 西安欧亚职业学院学报 2005 年第 1 期
- 31、《汉宫秋》与《梧桐雨》的异曲同工之“趣” 平顶山师专学报 2004 年第 1 期
- 32、《汉宫秋》悲剧意蕴新探 烟台师范学院学报（哲学社会科学版） 2004 年第 1 期
- 33、王昭君与《汉宫秋》（下） 苏州教育学院学报 1991 年第 2 期
- 34、从《汉宫秋》《王昭君》看同一题材古今作品的评价——兼论历史剧批评的历史方法 中国文学研究 1990 年第 2 期
- 35、孤雁意象与《汉宫秋》的审美情思 理论月刊 2004 年第 7 期
- 36、长歌当哭——浅谈《汉宫秋》的创作动机 文教资料 2004 年第 20 期
- 37、简论《汉宫秋》的悲剧主人公及其意蕴 陕西教育学院学报 2002 年第 3 期
- 38、《汉宫秋》对“昭君和番”母题的突破和创新 信阳师范学院学报（哲学社会科学版） 2002 年第 2 期
- 40、试论《汉宫秋》中的三个人物形象 武汉冶金管理干部学院学报 2002、01
- 41、《汉宫秋》王昭君悲剧形象特色谈 阴山学刊 2001 年第 4 期
- 42、心灵的绝唱《汉宫秋》第四折心解 文史只是 2001、08
- 43、《汉宫秋》与历代昭君戏的比较 青岛大学师范学院学报 2000、03
- 44、《汉宫秋》悲剧结构艺术初探 青海师范大学学报（哲学社会科学版） 2000、04
- 45、从《汉宫秋》的有我之境看元杂剧的意境创造 榆林高等专科学校学报 2000、01
- 46、王昭君与《汉宫秋》（上） 苏州教育学院学报 1990、Z1
- 47、对《汉宫秋》的几点分析 内蒙古社会科学 1989、02
- 48、略论《汉宫秋》主题 昭乌达蒙族师专学报 1989、02
- 49、关于马致远及其《汉宫秋》的新思考 戏剧 1998、04
- 50、试论《汉宫秋》的人生悲幻意识 固原师专学报 1998 年第 4 期
- 51、从王昭君悲剧形象看《汉宫秋》主题思想 河南电大 1995 年第 4 期
- 52、遗憾·遗恨·遗训·遗韵——《汉宫秋》曲词赏析 语文学刊 1995、05
- 53、《汉宫秋》悲剧艺术欣赏 蒙自师范高等专科学校学报 1994、01
- 54、《汉宫秋》悲剧主人公及其意蕴新掘 商洛师范专科学校学报
- 55、《汉宫秋》主题新议 江汉论坛 1989 年第 1 期

- 56、诗与剧：《汉宫秋》 上海戏剧 1987年第6期
- 57、一曲爱国主义悲歌——论《汉宫秋》 殷都学刊 1986年第4期
- 58、抒发离愁别绪的绝妙曲词——元杂剧《汉宫秋·梅花酒》欣赏 戏剧文学 1982年第2期

综上所述，笔者旨在通过对20世纪以来对马致远研究的文章做一个归类、总结，以期对元曲大家马致远有一个更全面客观的认识，提供的索引和部分参考书目，共进一步研究者共享。

附：马致远研究索引：

- 1、清风骏骨——本世纪的马致远研究 艺术百家 1999年第3期
- 2、马致远“神仙道化”剧研究 兰州大学 2007年（中国优秀硕士学位论文全文数据库）
- 3、马致远杂剧研究 重庆师范大学 2003年（中国优秀硕士学位论文全文数据库）
- 4、马致远的生平及其散曲创作 山西教育 2008年第8期
- 5、人我是非 神仙度人——马致远神仙道化剧浅析 戏剧之家 2008年第1期
- 6、马致远《半夜雷轰荐福碑》杂剧本事考索 文艺研究 2007年第5期
- 7、任风子杀子与马致远的精神世界 阅读与写作 2007年第7期
- 9、马致远确为东光人 河北日报 2002年9月20日
- 10、论马致远剧作的精神内涵 玉溪师范学院学报 2006年第2期
- 11、就士妓恋杂剧解读关汉卿与马致远 宁夏社会科学 2006年第2期
- 12、绝境中个人与世道的对立——马致远前期杂剧的深层结构 重庆社会科学 2006年第4期
- 13、悲莫悲兮生别离——马致远《汉宫秋》二、三折赏析 古典文学知识 2005年第1期
- 14、从叹世到隐逸——浅析马致远杂剧创作的价值倾向 理论学刊 2004年第4期
- 15、生命压抑的吟唱——简论马致远的“神仙道化剧” 郑州轻工业学院学报（社会科学版） 2004年第2期
- 16、道教思想在马致远《陈抟高卧》中的体现 广西社会科学 2004年第11期
- 17、论马致远的创作心态与杂剧《汉宫秋》 安康师专学报 2004年第6期
- 18、借历史艺术地反映现实——谈马致远的《汉宫秋》 思茅师范高等专科学校学报 2004年第2期
- 19、马致远神仙道化剧的“出世”之意 古典文学知识 2004年第5期
- 20、马致远《汉宫秋》主题辨析 郑州大学学报（哲学社会科学版）2003年第2期
- 21、关汉卿与马致远杂剧之比较 固原师专学报 2003年第2期

- 22、全真教对马致远杂剧思想内容的影响 南都学坛 2003 年第 5 期
- 23、“铜豌豆”与“马神仙”——试论关汉卿、马致远杂剧创作倾向之不同 乐山师范学院学报 2003 年第 2 期
- 24、一部传统文人的悲剧——也谈马致远的《汉宫秋》 咸阳师范学院学报 2003 年第 1 期
- 25、试论虚无主义思想对马致远文学创作的影响 南京师范大学 2005 年《中国优秀硕士学位论文全文数据库》
- 26、马致远生平新考 艺术百家 2002 年第 1 期
- 27、马致远神仙道化戏对生活理念的追问 艺术百家 2002 年第 3 期
- 28、同一景色 两种歌吟——白朴与马致远的一点比较 美与时代 2002 年第 10 期
- 29、借古讽今的一大杰作——品马致远的《汉宫秋》 黔南民族师范学院学报 2001 年第 2 期
- 30、万花丛中马神仙 百世集中说致远——论道教思想对马致远神仙道化剧的影响 中国文学研究 2000 年第 3 期
- 31、论马致远的个体生命意识 中国文学研究 2001 年第 4 期
- 32、万花丛中马神仙——马致远的神仙道化剧述评 零陵师范高等专科学校学报 1999 年第 4 期
- 33、“琼筵醉客”与“红尘”“神仙”——试论关汉卿、马致远剧作的思想倾向 萍乡高等专科学校学报 1999 年第 3 期
- 34、论马致远“仙道”剧的主体意识及其与宗教的关系 陕西教育学院学报 1999 年第 1 期
- 35、从《汉宫秋》看马致远的创作心态 大同职业技术学院学报 1999 年第 3 期
- 36、关于马致远及其《汉宫秋》的新思考 戏剧 1998 年第 4 期
- 37、试论马致远的“神仙道化” 东岳论丛 1997 年第 6 期
- 38、历史题材的使用与再创造——谈马致远和他的《汉宫秋》 辽宁教育学院学报 1997 年第 2 期
- 39、“元代”的马致远绝不可能“生活于十一世纪后半期至十二世纪初” 内蒙古电大学刊 1997 年第 4 期
- 40、马致远《汉宫秋》反元蒙析疑 益阳师专学报 1997 年第 4 期
- 41、元代文人心路历程 天津师范大学 2008 年
- 42、浅谈马致远的悲哀及其宣泄排解方式 现代语文 2006 年第 4 期
- 43、昭君幽怨——读马致远《汉宫秋》 上海戏剧 1997 年第 2 期
- 44、马致远生平籍贯考 文献 1996 年第 3 期
- 45、生命悲剧的精神超越——论马致远杂剧散曲的超我意识 社会科学 1995 年第 10 期
- 46、马致远神仙道化剧新论 北京第二外国语学院学报 1994 年第 5 期

- 47、论马致远“神仙道化”剧的思想底蕴 陕西教育学院学报 1994年第2期
- 48、马致远的杂剧与古小说 沧州师范专科学校学报 1993年第2期
- 49、历史·现实·艺术的三重选择——从马致远对历史题材的改动看杂剧《汉宫秋》的主题思想 丽水师范专科学校学报 1993年第1期
- 50、马致远杂剧的艺术特色 江汉大学学报(社会科学版) 1993年第4期
- 51、马致远心态与神仙道化剧 重庆师范大学学报(哲学社会科学版) 1992年第4期
- 52、一曲阳关万古情——马致远《汉宫秋》汉元帝形象分析 十堰职业技术学院学报 1992年第1期
- 53、试论马致远的杂剧和散曲最集中的一个主题 四川师范大学学报(社会科学版) 1991年第1期
- 54、马致远隐逸思想探析 沧州师范专科学校学报 1991、Z1
- 55、马致远的杂剧 浙江学刊 1991年第3期
- 56、马致远神仙道化据试论 中国文学研究 1990年第2期
- 57、元曲大家马致远并非东光人 沧州师范专科学校学报 1990年第1期
- 58、马致远“神仙道化”剧的积极意义 长沙理工大学学报(社会科学版) 1990年第1期
- 59、马致远杂剧中的伦理思想 道德与文明 1989年第2期
- 60、论马致远的思想发展——兼论《东篱乐府》的三种基本主题及其内在联系 怀化学院学报 1989年第1期
- 61、马致远非道士辩 中国文学研究 1988年第2期
- 62、元代知识分子命运三部曲——读马致远《荐福碑》《黄粱梦》和《陈抟高卧》 戏剧艺术 1987年第2期
- 63、马致远《汉宫秋》的主题与创作 许昌学院学报 1986年第4期
- 64、马致远杂剧简论(论文提纲) 湖北大学学报(哲学社会科学版) 1985年第5期
- 65、元代曲家马致远乡里考辨 苏州教育学院学报 1985、02
- 66、马致远生平材料新发现 上海师范大学学报(哲学社会科学版) 1985、01
- 67、马致远散论 固原师专学报 1984、04
- 68、仙道虚掩抗世情——试论马致远的“神仙道化”剧 河北师范大学学报 1983、03
- 69、《汉宫秋》是马致远的晚期作品吗 社会科学辑刊 1982、02
- 70、马致远生平作品推考 厦门大学学报(哲学社会科学版) 1982、01
- 71、《破幽梦孤雁汉宫秋》较识 河北大学学报(哲学社会科学版) 1963、01
- 72、从《荐福碑》看元代文人的仕宦心态 怀化学院学报 2007、12
- 73、明碑《荐福寺图》考 测绘科技通讯 1997、03

74、浅析琵琶女形象的两次变化——从《青衫泪》《四弦秋》中看琵琶女 新疆教育学院学报 2006、03

75、从《琵琶行》到《青衫泪》 湖北师范学院学报（哲学社会科学版） 1982 年第 3 期

76、元曲《陈抟高卧》的现实意义 苏州教育学院学报 1984 年第 2 期

77、亦“梦”亦“戏”说“黄粱”——中国古典戏曲中的“黄粱梦” 古典文学知识 2001 年第 2 期

马致远散曲作品的索引可看看：<http://www.cnki.net> 或中国期刊网、中国知网

张文澍 《元曲悲剧探微》中华书局 2008 年 3 月 1 日版 第六章 马致远悲剧作品研究

厦门大学图书馆